

ВАНСКАЯ САМООБОРОНА 1915 Г.: МИФЫ, ФАКТЫ И ПОЛИТИКА

Валерий Тунян

В иностранной историографии Ванскую самооборону зачастую представляют сквозь призму разных исторических мифов. С этой целью используются мифы, создаваемые для оправдания политики младотурецкого режима по массовому истреблению армянского населения Османской Турции. В этом контексте важным является показ несостоятельности подхода мифотворцев, сущность фальсификаций и используемых методов.

Панорамная концепция фальсификации Ванской самообороны состоит из разных мифов: 1) армянский “терроризм” и геноцид против мусульманского населения с начала Первой мировой войны; 2) мятежный образ армян;¹ 3) синхронность восстаний армянских подданных Османской Турции с успехами русской армии; 4) Армянский вопрос, решаемый в Ване – это план гибели Турции;² 5) Ванское восстание заставило младотурок прибегнуть к геноциду; 6) армяне осуществляли геноцид мусульман в Ване;³ 7) Россия – защитница армян;⁴ 8) некорректное использование источников для мотивации собственного подхода; 9) создание армянского государства в Ване.⁵

Халил Атаев утверждает, что армяне сами в 1914 – 1920 гг. осуществляли геноцид против тюркско-мусульманского населения: “Это и есть настоящий геноцид. Армяне с самого начала Первой мировой войны в отдаленных городках и деревнях начали терроризировать мирное тюркское население. Начались массовые убийства и грабежи. И все это при поддержке наступающей армии Российской Империи – “защитницы угнетенных армян”⁶. Обратное утверждение считается “выдуманым”. Автор пытается утверждать недоказуемое: “Это был геноцид турецкого этноса-гегемона со стороны этнического армянского меньшинства”⁷.

¹ “Геноцид армян” – факты говорят другое. – <http://spases.ru/diary/?=diary/read&BP=0&id=2022181415&sid=6893624701832328>.

² Алиев Х., Выдуманный геноцид армян. – <http://qwsswww.disput.az/index.php?showtopic=475342>; “Геноцид армян” – факты говорят другое. <http://spases.ru/diary/?r=diary/read&BP=0&id=2022181415&sid=6893624701832328>.

³ Алиев Х., Выдуманный геноцид..., ч.2. – <http://amireyvaz.blo...10/04/1915.html>.

⁴ *Преступления армянских террористических бандитских формирований против человечества (XIX-XXI вв.)*, Краткая хронологическая энциклопедия, под ред. Р. Мустафаева, Баку, 2002, с.17,18 – ebooks.preslib.az/pdfbooks/rubooks/armterror.pdf; Утверждения армян о геноциде являются мифом. Американский историк. – <http://erevangala500.com/?direct=sitat&+13>.

⁵ Шоу Ст. Д., *История Османской империи...*, – <http://armterror.info/index.php?p=reasons>; Мархулиа Г., Нуриева Ш., “Многострадальная Армения”: мифы и реальность, Баку, 2011, с. 109. – <http://www.mns.gov.az/img/marmenia.pdf>.

⁶ Алиев Х., *Выдуманный геноцид армян.* – ч. 2. – <http://amireyvaz.blo...10/04/1915.html>

⁷ “Испорчены рабством”. – http://www.erevangala500.com/?direct=news_page&id=208

Такая постановка игнорирует реальность. Союзный договор Высокой Порты с Германией 2 августа 1914 г. и мобилизация явились началом политики истребления западного армянства, поскольку младотурецкая партия “Единение и Прогресс” (Иттихад ве терраки) приступила к реализации разработанного проекта организации “однородной Анатолии”.

2 августа Центральный комитет “Иттихад” принял также решение организовать межведомственную “Особую организацию” (Тешкилят-и-махсусе). На организацию возлагались деятельность в Анатолии, осуществление военных задач и создание исламского союза тюркских народов⁸. В неё вошли непосредственно восемь видных деятелей младотурков⁹, а контролировал их деятельность военный министр Энвер.

15 октября 1914 г. руководство партии “Единение и прогресс” приняло решение упразднить Армянский вопрос, осуществить депортацию армянского населения с уничтожением в пустыне Дейр Зор. На следующий день турецкие корабли обстреляли черноморское побережье России, что заставило царя Николая II подписать манифест об объявлении войны Турции. 21 октября части Кавказской армии перешли турецкую границу вглубь на 20 км и заняли г. Баязет. Продвижение было приостановлено, поскольку военные ресурсы с Кавказа были переброшены на западный фронт, чтобы спасти Париж от наступающих немецких войск.

После совещания 15 октября Центральный комитет “Иттихад” создал “Исполнительный комитет” для депортации и геноцида армянского народа из трех лиц - идеолога-доктора Бехаэддина Шакира, секретаря ЦК Назима и министр просвещения Шюкри-бей. Все три члена являлись участниками межведомственной “Особой организации”, что означало конкретизацию усилий по решению Армянского вопроса. На первом заседании “Исполнительного комитета” в двадцатых числах октября был создан специальный репрессивный орган - “Особая организация” из преступников выпущенных из тюрем. Наименование учитывало опыт деятельность военной “Особой организации”, а также фидаинской организации времен Балканских войн 1912-1913 гг. 1 ноября была провозглашена “священная война” против стран Антанты¹⁰.

21 января 1915 г. командующие армиями и руководство Измирского района получили указание об отправке сформированных отрядов “Тешкилят-и-махсусе” к местам назначения. Руководство “Особой организации” Восточной Анатолии

⁸ Акчам Танер, Геноцид армян: точка зрения турецкого историка. - В кн.: *Геноцид – преступление против человечества*. М., 1997, с. 70, 71.

⁹ Генеральный секретарь Центрального комитета “Иттихад” Мидхат Шюкри-бей, члены ЦК - Бехаэддин Шакир и Риза-бей, специализирующийся в национальных вопросах доктор Назим, министр просвещения доктор Назим, председатель меджлиса Халил-бей, генеральный директор полиции Ази-бей и депутат от Анкары Атиф-бей.

¹⁰ Тунян В. Г., *Младотурки и Армянский вопрос...*, ч. 2, с. 465, 499 - 501, 510 - 513, 515, 516.

(Турецкой Армении) возглавил Бехаэддин Шакир.¹¹ В ходе подготовки к военным действиям в приграничных территориях “Особая организация” стала осуществлять экзекуционные меры, расстреливая “сомнительных” армян.

В феврале 1915 г. положение в Сасунском вилайете обострилось. В деревнях Цронк, Варденис, Айледжан и других началось истребление армянского населения, способного носить оружие. В Сасунском вилайете и в Мушской долине турки использовали регулярные части, но Дарданелльская операция Англии и Франции не позволила использовать всю их мощь. Местному армянскому населению пришлось прибегнуть к самообороне. Для недопущения “повсеместного восстания” армянского населения из-за Дарданелльской операции Англии и Франции младотурки организовали примирительные переговоры.

Армянская сторона выдвинула условия нормализации отношений: “1) не разоружать армян; 2) прекратить массовые избиения; 3) отказаться от проекта высылки армянского населения; 4) не трогать Сасун”¹². Предпочтение отдано стабилизации отношений. Наступление западных союзников и угроза масштабного противодействия армянской самообороны побудили руководство Турции пойти на временную уступку. Уступчивость лидеров младотуркизма диктовалась необходимостью завершения шлифовки механизма решения Армянского вопроса путем геноцида.¹³

Следовательно, с начала Первой мировой войны младотурецкое руководство Османской Турции приступило к разработке массовых репрессий против армянского населения- этнической зачистке, чтобы приступить к депортации и геноциду. Символическим днем начала геноцида армян является 24 апреля 1915 г., когда в Константинополе было арестовано 270 представителей армянской интеллигенции¹⁴. В тот же день министерство внутренних дел предписало закрыть представительства армянских политических партий, комитетов и организаций, имущество конфисковать. Изымалась вся документация, а их руководство подлежало аресту.¹⁵ 26 апреля последовало предписание о предание военному суду, арестованного руководства армянских организаций¹⁶.

Сама ванская проблема возникла 1 апреля 1915 г., когда армянские кварталы были окружены боевыми турецкими частями. Согласно донесению итальянского дипломатического агента Г. Спортони, турки готовились после уничтожения

¹¹ Там же, ч. 3, с. 15, 17.

¹² *Русские источники о геноциде армян в Османской Турции 1916-1916 гг.* Сост.: Абрамян Г. А., Севан-Хачатрян Т. Г., Ереван, 1995. Вып. I, № 65, с. 71.

¹³ Там же, с. 70-72

¹⁴ Тунян В. Г., *Младотурки и Армянский вопрос...*, ч. 3, с.36.

¹⁵ Гахраманов Н., *Переселение армян и закон о переселении от 24 апреля 1915 г* – gusar.eu/ru/node

¹⁶ Гюрюн К. *Армянское досье*. Баку, 1993, с. 133. - preslib.az/pdfbooks/armdosue.pdf

армянского населения окрестных сел заняться судьбой городских жителей.¹⁷ Армянские призывники “амалии” (рабочих частей) окрестных селений Арчеша и Алдживаза в количестве до 2500 человек были убиты. Произошло восстание армян в г. Шатахе. Губернатор Вана Джевдед-бей, до этого возглавлявший защиту турецко-персидской границы, организовал формальные переговоры с армянскими лидерами Вана - Ишханом, Врмянном и Арамом - по стабилизации отношений в вилайете. Под покровом переговоров первые двое были убиты, а предупрежденному Араму Манукяну удалось спастись. Туркам и курдам вали отдал приказ об уничтожении “гяуров” (неверных).¹⁸

7 апреля 1915 г. в Ване начались стычки, переросшие в самооборону армянского населения во главе с Арамом Манукяном. Вали Джевдед бей, зять Энвера, стал призывать армян сдать оружие и не надеяться на русских, обещая помилование. Однако восставшие знали, что в любом случае готовится их физическое уничтожение, поскольку прежний вали Тахсин бей до этого заявил Араму Манукяну, что армян ждет депортация.¹⁹

Знание обреченности на депортацию явилось главным стимулом для самообороны Вана. Оно опровергает точку зрения Т. Атаева о том, что самооборону армянского населения Турции необходимо связывать с наступлением русских частей. Им отмечается: “Рассматривать факт восстания армян в тылу османских войск в отрыве от продвижения русских войск в этом направлении было бы исторически неверным. Лучшее тому подтверждение – синхронное восстанию продвижение российских войск на Ванском направлении”²⁰.

Иное мнение представляет помощник дежурного генерала Главного штаба и обер-квартирмейстера Главного управления Генерального штаба Николая Корсуна: “Восстание турецких армян, не направляемое русским командованием на Кавказском фронте, вспыхнуло в начале апреля в областях, примыкающих к оз. Ван. Наиболее организованно оно протекало в районе г. Ван, где восставшие армяне укрепились”. Чтобы оправдать собственный подход, Атаев просто отрицается от этого мнения, говоря, что оно представляет собой лишь “дипломатическую ремарку”²¹.

¹⁷ *Геноцид армян в Османской империи*. Под. ред. М. Г. Нерсисяна, 2-е изд. Ереван, 1983, № 152, с. 286.

¹⁸ *Русские источники...*, № 22, 23, с. 16 -19.

¹⁹ Ошеровский Л. Я. Оборона Вана. - В кн.: *Геноцид армян и русская публицистика*, Ереван, 1998, с. 152, 177 - 181.

²⁰ Атаев Т., “*Имел ли место геноцид в Османской Турции?*” - <http://irevanaz/rus/index.php?newsid=67>

²¹ Атаев Т., *Что стоит за датой 24 апреля*. - <http://www.echoaz.com/archive/2007-05/1559/istoriya01.shtml>

Между тем действовал комплексный фактор: геноцидное состояние турецкого населения, поражение турецкого войска от русских сил, наличие мусульманских беженцев и деятельность местных властей.

В распоряжении вали Вана находилось 6 - 7 тыс. солдат и 13 орудий,²² хотя на взгляд венесуэльского наемника Ногалеса в начале осады Джевдет- бей располагал от 10 до 12 тыс солдатами²³. Защитники Вана создали “Комитет национальной обороны”, состоящий из ряда важных комиссий: самообороны, суда, продовольственной, народного здравоохранения. В Айгестане - восточной части г. Вана собралось до 20 тыс. чел. На одно ружье приходилось по два бойца посменно.²⁴

Критическое положение дел заставило ванцев трижды обратиться за содействием к русским формированиям. В азербайджанский отряд, находящийся в Персии, трое армян-посланцев доставили сообщение Арама Манукяна о сложившемся критическом положении: “С 15 апреля нового стиля все армяне заперты в армянском квартале города. Джевдет-паша бомбардирует город, выпущено 1700 снарядов. Около 100 армянских сел в окрестностях вырезано, женщины увезены в горы”.²⁵

Кямуран Гюрюн для обоснования точки зрения о том, что армяне вырезают мирное население мусульманских сел, использует воспоминания “солдата удачи” в рядах турок Рафаеля де Ногалеса²⁶. Причем используется его незнание действительности, т.е. вырывание исходных воззрений от последующего восприятия происходящих событий.

Между тем эти воспоминания позволяют представить истинное положение дел в Ване. Направленный для командования артиллерией против армянских повстанцев Ногалес реально описал происходящее и увиденное: “20 апреля 1915 г., объезжая с другой стороны Ахлат, мы наткнулись на многочисленные изуродованные трупы армян, лежащие вдоль дороги. Часом позже мы заметили несколько гигантских столбов дыма, поднимающихся с противоположного берега озера и выдающих то место, где города и деревушки провинции Ван были объаты пламенем”²⁷.

Увиденное стало реакцией на младотурецкую пропаганду, утверждающую о готовности армян Эрзерумского и Ванского вилайетов осуществить восстания в тылу турецких сил²⁸. Ногалес вначале самооборону Вана отождествлял именно

²² *Русские источники...*, № 23, с. 18.

²³ Мартиросян Д., *Ванская операция – эпизоды армянской и русской истории.* – <http://www.regnum.ru/news/1161786.html>

²⁴ *Геноцид армян...*, № 147, с. 280.

²⁵ Тридцать дней осады, - *Кавказское Слово*, 1915, 24 июня.

²⁶ Гюрюн К., *Армянское досье...*, с.125, 129.

²⁷ Де Ногалес Р., *Четыре года под полумесяцем.*- <http://www.aniv.ru/archive/31/>

²⁸ Гюрюн К., *Армянское досье...*, с. 125.

под воздействием младотурецкой пропаганды: “В этот момент я понял: жребий брошен. Армянская революция началась”.

Ознакомление с ванскими событиями обусловило другое восприятие действительности: “21 апреля. Я проснулся на заре от выстрелов и грохота артиллерийских снарядов. Армяне атаковали город. Я мгновенно оседлал коня и в сопровождении нескольких вооруженных человек отправился разведать обстановку. Но каково же было мое удивление, когда я понял, что агрессоры вовсе не армяне, а сами городские власти. Поддерживаемые курдами и местным населением, они осаждали и грабили армянский квартал, где триста или четыреста ремесленников-христиан отчаянно защищались от этой разбушевавшейся толпы подонков. Нападавшие взламывали двери, перелезали через глинобитные ограды, врываются в дома и, прирезав свои безоружные жертвы, заставляли жен, матерей или дочерей этих несчастных вытаскивать тела за ноги или за руки на улицу, где остававшиеся там мерзавцы их добивали. Затем, сорвав с них одежду, бросали трупы где попало на растерзание воронов и шакалов”.

22 апреля, г. Ван: “По улицам ходили патрули, проверяющие подвалы и дома мусульман в поисках недобитых армян. Если таковых находили, им или отрезали головы ятаганами, или вонзали в грудь кинжал. Излишне говорить, каково мне было изображать на лице улыбку при виде этих зверств, видя то, как люди корчились от боли и, упав на землю, бились в предсмертных судорогах, а также слыша их истошные крики, которые и по сей день преследуют меня”. Центром обороны армян оставался район Айгестан.

Потрясенный увиденным, Ногалес заключает: “Редко приходилось мне видеть, чтобы люди сражались с таким ожесточением, как при осаде Вана... армяне продолжали отчаянно сражаться среди горящих руин своих домов, до последнего вздоха сражаясь за свободную Армению и за победу христианской веры... я же проклинал тот час, когда злая судьба превратила меня в палача моих единоверцев”.²⁹

Очередной ванский посланник представил послание о помощи от 15 апреля 1915 г.: “Напрягаем последние силы”.³⁰ Лишь 23 апреля чиновник для дипломатических сношений при наместнике Кавказа направил министру иностранных дел поступившую информацию о необходимости помощи ванцам. Было подчеркнуто: “Силы запертых армян истощаются”.³¹

Запоздалость реакции российских властей на обращение ванцев о помощи была связана с тем, что ванская операция по поддержке армянского восстания не планировалась. 16 (29) апреля 1915 г. первый сводный экспедиционный турец-

²⁹ Де Ногалес Р., *Четыре года...*, – <http://www.aniv.ru/archive/31/>

³⁰ *Геноцид армян в Османской империи...*, № 148, с. 281.

³¹ Тридцать дней осады, – *Кавказское Слово*, 1915, 24 июня.

кий корпус во главе с Халил-беем начал наступление на позиции русского Дильманского отряда в Персии, но к 18 апреля (1 мая) сражение завершилось³².

Сущность происходящего представляет телеграмма министра иностранных дел Сазонова русскому послу в Лондоне от 1 мая 1915 г.: “Нет сомнения, что восстание армян в Ване вызвано резней, а не наоборот, потому что для армян не имело смысла начинать до прихода наших войск движение против превосходящих сил турок”³³.

Потерпевшие поражение аскяры отступили на турецкую территорию и атаковали Баязетский отряд, что обусловило проблему преследования и полного разгрома Халил-бея. Командир Баязетского отряда ген.-м. А.М. Николаев получил приказ подготовиться к продвижению на территорию Турции к 21 апреля³⁴.

Ставилась цель недопущения повтора Дильманской операции и оказание помощи повстанцам Вана. В результате был создан Араратский отряд. Также к 21 апреля завершилась очистка территории от турок между границей и реками Чорох и Тортум. Лишь 24 апреля русские формирования развернули наступление на Мелазгертском, Ванском и Урмийском направлениях. Главная трудность заключалась в овладении Тапаризского перевала, находящегося на высоте 9258 футов, когда армянские дружинники шли по снегу по самую грудь. 6 мая армянские дружинники вступили в Ван. В течение месяца были освобождены Ванский вилайет, часть Мушского санджака, территория к северу от Ванского озера³⁵.

25/12 апреля 1915 г. депутаты Османского парламента Зограб и Вардгес посетили Талаата и спросили о причинах происходящих событий. На это последовал ответ: “Ваши спустились с гор и с помощью городского армянского населения захватили Ван”. Тем самым имевшие место 24 апреля аресты видных представителей армянского населения списывались на Ванскую самооборону.³⁶

Представление Ванской самообороны планом раздела Османской Турции Атаев мотивирует соглашением со стороны стран Антанты, согласно которому “армянонаселенные вилайеты должны отойти к России”. Атаев отмечает, что это произошло в “начале” 1915 г. Такое определение растяжимое. 10 апреля 1915 г. вербальной нотой французского посольства министр иностранных дел России С. Д. Сазонов был оповещен о согласии на удовлетворение желания России занять Константинополь и черноморские проливы. До этого тождественное согласие дала Англия.

Упомянутое соглашение о разделе Азиатской Турции было подписано лишь 26 апреля 1916 г. Согласно этому соглашению с Францией, Россия приобретала “области Эрзерума, Трапезунда, Вана, Битлиса” до “определенного пункта” на

³² Гюрюн К., *Армянское досье...*, с. 129.

³³ *Геноцид армян в Османской империи...*, № 149, с. 281.

³⁴ Мартиросян Д., *Ванская операция*. – <http://www.regnum.ru/news/1161786.html>

³⁵ Тунян В. Г., *Армянский вопрос в русской печати...*, с. 184, 185.

³⁶ Тунян В. Г., *Младотурки...*, ч. 3, с. 36.

черноморском побережье за Трапезундом, а также территории к югу от Вана. 30 мая соглашения признала Англия. В свою очередь, англо-французская договоренность о разделе Азиатской Турции в мае 1916 г. получила название “Соглашение Сайкс-Пико”.³⁷

Сам Атаев в статье “Османские истоки нынешнего геополитического противостояния - IV” указывает на знакомство со временем соглашения договора о разделе Азиатской Турции между странами Антанты: “По соглашению же Сайкс-Пико (май 1916 г.)”.³⁸ Так что армянское население Османской Турции, а тем более армяне Вана, не могли быть убеждены в начале 1915 г. в положительном решении Армянского вопроса планом 1916 г.

Мифотворцы также акцентируют внимание на участие армянских дружин в освобождение Вана. При этом используются воспоминания хорунжего 1-го Кавказского полка, будущего командующего Корниловским полком (1917 г.) Федора Елисеева, “В Ване 1 апреля (1915 - В. Т.) вспыхнуло армянское восстание. Армяне разбили небольшой гарнизон турок и полностью захватили власть в городе”. Еще более действенной представляется цель армянских добровольцев: “Все три армянские дружины через два-три дня устремились по южному берегу озера Ван... Они, безусловно, были уверены, что теперь-то, при помощи русских победных войск, будет освобождена и построена их Великая Армения”.³⁹

Ударной силой внешней помощи указываются части 4-го Кавказского армейского корпуса: “Главную роль в занятии города Вана... сыграл Араратский отряд генерала Николаева, состоявший из Закаспийской казачьей бригады, трех армянских дружин и других частей, влитых в этот отряд”. Выдвинутое положение Атаева об армянских дружинах и натиске русских частей является копировкой тезиса турецких историков.

Историческая реальность имеет противоположный характер. Имели место самооборона ванских армян и помощь русских формирований. Население Вана в 1914 г. составляло 22 тыс. армян и 18 тыс. мусульман.⁴⁰ Для оказания помощи осажденному армянскому населению Вана в районе Баязета был создан Араратский отряд, куда вошли Закаспийская отдельная казачья бригада, Кавказская конногорная батарея, конная сотня пограничников, рота саперов, три армянские дружины: вторая - Дро, третья - Амазаспа и четвертая - Кери. По словам хорунжего Федора Елисеева, была четко поставлена цель: “Занятие Ванского вилайета

³⁷ *Восточный вопрос во внешней политике России. Конец XVIII – начало XIX в.*, отв. ред. Н. С. Киняпина, М., 1878, с. 394, 395.

³⁸ Атаев Т., *Османские истоки нынешнего геополитического противостояния. IV.* – <http://www.guliyev.org/news/a-449.html>

³⁹ Атаев Т. *Имел ли ...* - <http://irevanaz.com/rus/index.php?newsid=67>

⁴⁰ Мартиросян Г. Д., *Ванская операция: миф или реальность?* - <http://artsakwebcombat.am/forum/sjowthread.php?t=425>

и г. Вана, почитавшегося среди армян “Армянской Москвой”, то есть центром и средоточием армянской культуры, политической жизни”.⁴¹

Представлена ментальность армян: “Их доблестные вожди были штатскими национальными армянскими политическими деятелями в России. Одеты и вооружены они были, как и их дружинники, но только без винтовок. Все были без погон. Но их дисциплина и вся суть воинского движения, построенного на добровольческих началах, были основаны на глубочайшем национальном энтузиазме, с главной целью - освобождения Армении от турок”.⁴² Елисеев приводит сцены насилия турок и курдов над армянским населением. После занятия небольшого городка Джаник на берегу Ванского озера, когда началось продвижение, отмечается: “Село. На рысях вскакиваем в него. По трупам вырезанных женщин и детей определяем, что село армянское. Трупы еще не разложились. Значит резня была недавно. Кроме двух-трех собак - никого...”⁴³

Отмечена крайняя ожесточенность отношений армянских добровольцев с противником: “К тому же они дрались фанатично, и ни турки, ни курды армян, как и армяне их, в плен не брали. Они уничтожали друг друга в бою безжалостно”.⁴⁴

Надуманность тезиса о синхронности ванской самообороны и деятельности русских частей иллюстрируют два эпизода. Началась самооборона армян Муша и Сасуна, которая не была использована русским командованием для продвижения фронта в глубь территории противника и оказания помощи армянскому населению⁴⁵.

Между тем военный успех Воронцова-Дашкова в Ване и спасение 250 тыс. армян были восприняты неоднозначно в правящих кругах России. На заседаниях Совета министров от 30 июля и 4 августа 1915 г. действия наместника Кавказа по занятию значительной части Турецкой Армении были сочтены не совпадающими с интересами России, так как с Францией и Англией было согласовано лишь занятие Константинополя и черноморских проливов, расточительной мерой для финансирования военных действий.

По этому поводу осведомленный современник отмечает: “Оказывается, не всегда хорошо и выгодно побеждать. В 1915 году наши армии на Западном фронте, разбитые, отступали, а Кавказская армия победоносно вторгалась все глубже и глубже в неприятельские земли и именно в том направлении, где местное население

⁴¹ Елисеев Ф. И., *Казаки на Кавказском фронте 1914-1917 гг.*, М., 2011, с.85.- militera.lib.ru/memo/0/pdf/russian/eliseev_fi02.pdf

⁴² Там же, с. 86.

⁴³ Там же, с. 95.

⁴⁴ Там же, с. 86.

⁴⁵ Вирабян В., “О разведывательной деятельности Т. Девоянца,” – *Вестник общественных наук*, 2011, № 1-2, с. 325 - 328. - [http://raber.asjoa.am/5909/1/2011-1-2_\(320\).pdf](http://raber.asjoa.am/5909/1/2011-1-2_(320).pdf)

ние было на нашей стороне”.⁴⁶ Ход обсуждения деятельности Воронцова-Дашкова в Совете министров привел к его отставке. Главой Кавказа стал великий князь Николай Николаевич.⁴⁷ Соответственно несостоятелен и миф, что Воронцов-Дашков управлял регионом в интересах армянского населения.⁴⁸

Под конец изложения суждений Атаев использует самый весомый довод - интуицию: “Вместе с тем, закономерность Ванского восстания укладывается в пункты соглашения между странами Антанты о переходе армянонаселенных вилайетов России. Вышеизложенное подтверждается и свидетельством германского консула в Эрзеруме Шойбнера-Рихтера: “Я хотел бы... указать... на катастрофическую по своим последствиям деятельность русских консулов здесь и в Ване. Их влияние, поддержанное значительными финансовыми средствами, было фактором, определившим позицию армян в Ване. Кроме того, руководители партии Дашнакцакан, известные своей политической близорукостью, полностью находятся под русским влиянием”.

Из всех этих суждений выводится новое неизвестное качество исторического явления, причем историком не обделенного талантом аналитика, призванное убедить читателя в неоспоримости научного анализа ванских событий: “Пусть теперь читатель ответит: возможно ли после вышеприведенных фактов предполагать случайность Ванского восстания в преддверии наступления русских войск в этом направлении? Да еще с учетом соглашения между странами Антанты о разделе Османской Империи?”

Внешняя объективность и использование различных источников Атаева призваны показать научную добросовестность и фундаментальность выдвинутых обоснований инициированного Ванского восстания. Между тем имеют место манипуляция фактами и передергивание интервалов представляемых событий. В военное время не все происходящие явления становятся достоянием гласности и не обо всех событиях историкам известно, что становится поводом для мистификаций: “Миф - это истина, которую нужно еще доказать”.

Из Ванских событий выводится сама депортация: “С учетом всех этих фактов, после занятия в мае 1915 г. русскими войсками района оз. Ван, турецкое правительство издало декрет о депортации армян прифронтовой полосы. В этой связи посол Германии в Османской империи Г. Вангенгейм отмечал: “Для того чтобы пресечь шпионаж армян и предотвратить новые массовые восстания армян, Энвер намеревается закрыть значительное число армянских школ, армянские газеты, запретить армянам почтовую переписку и расселить из недавно охваченных восстанием армянских центров в Месопотамию все те семьи, которые считаются не совсем благонадежными... Конечно, меры турок вновь вызовут серьезные вол-

⁴⁶ Бегичев М. Н., Последние наместники Кавказа (в свете личных воспоминаний), публикация М.В.Сидоровой, с. 405. - febweb.ru/feb/rosarc/rac/rac-402.htm

⁴⁷ Приказ по управлению Кавказского наместника. – *Кавказский календарь*, Тифлис, 1916, с. VI.

⁴⁸ Обзор печати. - *Кавказское Слово*, 1915, 23 декабря.

нения во всем враждебном нам мире и будут использованы против нас... Я считаю, что мы должны умерить характер этих мер, но в основном не “препятствовать им. Эти подрывные действия армян, которые пользуются поддержкой России, приняли такие масштабы, что они угрожают существованию Турции”.⁴⁹

Позиция посла Вангенгейма является проявлением лицемерия. Он был в курсе происходящего и роли Армянского вопроса, но Германия нуждалась в турецкой винтовке на фронтах для сохранения жизни немецкого солдата⁵⁰. Именно поэтому, в ответ о вышеуказанном новогоднем запросе, патриарх Завен Егян ответил: “Будьте полностью уверены, что ни здесь, ни в провинциях нос ни одного армянина не будет окрашен в кровь”.

При этом Атаев стремится взвалить ответственность за геноцид и на Германию. Так, из строк посла Вангенгейма делается обобщение: “Т.е. Берлин, как усматривается, был напрямую заинтересован в происходящем”.⁵¹ В любом случае исполнителями армянского геноцида и решения Армянского вопроса на государственном уровне были младотурки.

Мифотворцами обращено внимание на возможность иновариантного развития событий относительно депортации армянского населения. Речь идет о размене мусульманского населения закавказских территорий России и армянского населения Турции. Тональность здесь задал турецкий историк Гюрюн: “Итак, в письме от 2 мая 1915 г. Энвер паша сообщал Талаату паше о постоянной готовности армян к восстаниям и предлагал или выселить их в Россию, как это было сделано русскими в отношении мусульман, высланных в Турцию, или рассеять их по внутренним районам Анатолии”.⁵²

После переложение содержания письма Гюрюн дает комментарий идее обмена населения: “Из письма явствует, что целью Энвера паши являлось предотвращение опасных последствий армянских восстаний. Расселение их небольшими группами в различных районах лишило бы армян возможности бунтовать. Именно для того, чтобы вскрыть корни и найти пути решения проблемы, и была предпринята инспекционная поездка Энвера паши”.

⁴⁹ Атаев Т., *Что стоит за датой 24 апреля*. – <http://www.echoaz.com/archive/2007-05/1559/istoriya01.shtml>

⁵⁰ *История дипломатии...*, с. 269.

⁵¹ Атаев Т., *Что стоит...* – <http://www.echoaz.com/archive/2007-05/1559/istoriya01.shtml>

⁵² Из текста письма “Армяне, живущие вокруг озера Ван и в других местах вилайета, находятся в постоянной готовности к продолжению восстания. Думаю, следует выслать отсюда армян и уничтожить логово мятежников. По сведениям командования 3 Армии, русские 20 апреля 1915 г. переправили мусульман, ограбленных и униженных, со своей территории на нашу. В ответ на это, а также по вышеуказанной причине следовало бы этих армян вместе с семьями или переправить на русскую территорию, или рассеять по различным районам Анатолии. Прошу выбрать более приемлемый из двух предлагаемых вариантов. Я предлагаю, если нет иных препятствий, выслать семьи мятежников и все армянское население района за пределы нашего государства, а на их месте разместить прибывших извне мусульман. Так впервые была высказана мысль о необходимости переселения армян”. (Гюрюн К., *Армянское досье...*, с. 130.)

Из комментария явствует игнорирование идеи обмена мусульманского и армянского населения. Возможность её осуществления представляется как пропагандистская акция стран Антанты: “Мы убеждены, что шумиха, поднятая державами в то время, была вызвана тем, что армянские волнения, на которые возлагались большие надежды, могли выдохнуться... Поверить в то, что политики, льющие крокодиловы слезы по поводу мучений армян, на самом деле сочувствовали им, было бы по меньшей мере наивно. Велась сложная, полная интриг и фарисейства игра”.

Упор Гюрюн ставит на реализации идеи депортации: “И что же в этой ситуации предприняло Османское правительство?”⁵³ Развивая этот ход событий он приводит решения правительства относительно армянского населения: 6 сентября 1914 г. - о контроле “партийных деятелей и главарей армянского движения”; 25 февраля 1915 г. - о готовящихся беспорядках в Турции на примере ряда эксцессов; 24 апреля 1915 г. - распоряжение министерства внутренних дел о закрытии “центров” армянских комитетов и 26 апреля, совместно с главным командованием, о рассмотрении дела арестованных партийных деятелей военным трибуналом; 26 мая - устное согласие на выселение армян восточных вилайетов Анатолии, Зейтуна и других мест; 27 мая (14) - закон об антигосударственной деятельности и пр.⁵⁴

Тему инвариантности развил Жорж де Мелвил. Им приводится выдержка из письма главнокомандующего Энвера министру внутренних дел Талаату: “Армяне, живущие вокруг озера Ван,.. находятся в состоянии боевой готовности и намерены продолжать вооруженное восстание. Моей целью является выселение их, чтобы затушить очаги мятежа. По информации, которую я получил, русские 20 апреля выставили мусульман, которые находились у них, за свою границу - на территорию Турции.

В качестве ответной меры и для того, чтобы достичь отмеченной цели, необходимо либо послать армян и их семьи за нашу границу - на русскую территорию, либо же расселить их и их семьи в различных районах Анатолии. Я прошу, чтобы та из этих мер, которая представляется наиболее подходящей, была принята и применена...”

Идею инвариантности депортации Мелвил признал важной: “Это письмо является чрезвычайно важным, и удивительно, что защитники чести турок до сих пор не придавали ему большого значения. В самом деле подлинность этого документа никем не подвергается сомнению и само его содержание доказывает, что он был написан не для публикации”.

На этой основе Мелвил осуществляет несколько важных заключений. Прежде всего ревизия идеи как продукта турецко-германского творчества: “Это

⁵³ Гюрюн К., *Армянское досье...*, с. 133.

⁵⁴ Там же, с. 133 – 135.

письмо с несколько наивной откровенностью показывает: а) что первенство в депортации населения, которое подозревается в симпатии к противнику, принадлежит не туркам, а русским (20 апреля 1915 г.) и что именно они дали Энверу идею сделать то же самое “в качестве ответной меры”. (Турки не устраивали мятежа против русских)”.

Второе заключение связывает депортацию армянского населения Османской Турции с ванскими событиями: “ б) необходимость переместить армянское население была осознана Энвером вследствие вооруженного восстания вокруг озера Ван и перед лицом неугасающих очагов мятежа”.⁵⁵

Из этого делается заключение о возможности альтернативной депортации армянского населения Великой Армении: “в) Энвер во время написания письма еще не принял решения о том, как поступить с бунтующими армянами, и предложил альтернативу: “выселить” армян либо вперед к линии фронта, либо в тыл”.

Из всех этих заключений выводится обобщение об отсутствии подготовительной работы младотурецкого партийного режима к решению Армянского вопроса депортации западноармянства: “Этот важный документ показывает, таким образом, что никогда не существовало, вопреки уверениям противников Турции, секретного плана уничтожения, якобы принятого в начале 1915 г. руководителями “Союза и Прогресса”, в котором Энвер был одним из трех главных лидеров. Поскольку 2 мая 1915 г., т. е. почти за три недели до появления приказа о депортации, Энвер еще не остановился ни на одном из проектов, и речь еще шла только о простом предложении”.

Мелвилем спроецированы возможные последствия инвариантности событий: “Можно себе представить, что бы произошло, если бы турецкое правительство приняло в конце концов не второе, более гуманное предложение Энвера - эвакуацию армян в тылы, а прибегло бы к первому решению и освободило бы Анатолию от армян, толкая их вперед к линии фронта, как это сделали русские с мусульманами и как поступили сами армяне во время взятия Вана турками: сотни тысяч людей скитались по линиям фронта, являясь мишенью, и большая часть их погибла”. Отказ от прогнозируемой гибели депортируемых армян в русские пределы ставится в заслугу гуманистов - турок, которые предпочли армянскую депортацию в глубь страны, но не сумели осуществить надлежащим образом: “Совесь турок была бы чиста. Их нельзя было бы ни в чем обвинить, хотя бы уж потому, что они скопировали бы действия русских.

Вместо этого турки избрали, и весьма неумело, более гуманное решение - переселение в тылы; решение, которое было приведено в исполнение еще более неумело. Это и явилось причиной драмы”.

Завершающий акт ревизии Геноцида армян Мелвиля гласит: “Но здесь уже складывается убеждение: не существовало конкретного плана уничтожения, не

⁵⁵ Де Малевил Жорж., Армянская трагедия 1915 года..., с. 39.

существовало геноцида”.⁵⁶ Вот так, Мелвил осуществил формальную привязку отдельных фактов.

Реальная история куда сложнее. Исходной основой позиции Малевича является тезис: *“Турки не устраивали мятежа против русских”*. Реальность имеет иной характер. После объявления 1 августа 1914 г. Германией войны против России младотурки провели переговоры в Ване с местным комитетом партии “Дашнакцутюн” по созданию четнических отрядов против России. Стамбульскую власть представлял вали Вана Касим бей и уполномоченный центрального комитета “Иттихад” Наджи бей, которые обещали отряды четников содержать за казенный счет. Взамен обещалось создать автономную Армянскую область с присоединением частей Ванского и Эрзерумского вилайетов. Планировалось организовать также грузинскую и “татарскую” автономии после освобождения.

В полной форме этот вопрос был поднят в Эрзеруме 15 августа 1915 г. на совещании представителей партии “Дашнакцутюн” и “Иттихада”. Армянские представители сочли желательным для спасения Турции сохранять нейтралитет в мировой войне, в ином случае было заявлено о лояльности позиции армян к правительствам своих стран. Несмотря на это, попытки поднятия восстания на Кавказе с помощью армян продолжились и после. Наджи бей предлагал депутату Османского парламента В.Папазяну оказать содействие в деле создания добровольческих дружин.⁵⁷ В конце ноября состоялись новые переговоры, но снова безрезультатно⁵⁸. В ответ младотурецкая делегация заявила о необходимости учета последствий отказа.⁵⁹

Одновременно осуществлялась подготовка к восстанию мусульман на Кавказе синхронно с вторжением османов. Турецкое наступление конца 1914 г. во главе с Энвером сопровождалось активной повстанческой деятельностью мусульманского населения Карсской и Батумской областей. В ноябре-декабре 1914 г. русско-подданные мусульмане Нижне-Аджарского участка и Батумской области подняли восстание и заняли г. Артвин, затем Артвинский округ, организовав резню армянского населения.

В делопроизводстве Кавказского наместничества значится информация о возникшей военной опасности: “Вторгшиеся в наши пределы турецкие отряды во многих мусульманских селениях Батумской и Карсской областей не только не встретили какого-либо сопротивления, но, напротив, появление их мусульмане приветствовали хлебом и солью; оказывая им приют, снабжали провиантом, доставляли сведения разведывательного характера, выступали в роли проводников и укрывателей. Незначительные турецкие отряды регулярных войск и четни-

⁵⁶ Там же, с. 40.

⁵⁷ Тунян В. Г. *Младотурки...*, ч. 2, с. 482- 486, 493, 494.

⁵⁸ Там же, ч. 1, 3, с. 8

⁵⁹ *Русские источники...*, № 65, с. 70.

ков по вступлению на нашу территорию пополнялись присоединяемыми к ним местными мусульманами, которые, благодаря природному знанию местности, умелым владением оружия и отваге, являлись *серьезным противником* для наших воинских отрядов”.⁶⁰

После Сарыкамьшского сражения в январе 1915 г. руководство Кавказа подняло вопрос “измены” мусульманских подданных Карсской и Батумской областей, “осложнивших” боевые действия русских частей против турецких сил. Перед правительственными инстанциями встал вопрос выселения этих мусульман, лишения их российского подданства и наказания некоторых военно-полевым судом. Министр иностранных дел Сазонов предложил после войны составить пункт мирного договора с Турцией о переселении к ней мусульманского населения и осуществить заселение освободившихся земель.

28 апреля 1915 г. Совет министров принял решение, что передача права на землю в Карсской и Батумской областях не требует специального постановления и может быть осуществлена в рамках “верховного управления”. Русскоподданных мусульман, получивших сроки наказания в ходе военных судов, предусматривалось направлять в Сибирь. Министру иностранных дел предложено подготовить специальную статью в мирном договоре с Турцией о выселении мятежных мусульманских подданных в её пределы.⁶¹

Из переписки Энвера и Талаата от 2 мая 1915 г. становится ясно, что Кавказское руководство сочло возможным пойти на выселение части мусульманского населения в пределы Турции, создав тем самым обменный прецедент для приема в русские пределы армянского населения. Как следует из контекста письма, при готовности турецких властей к депортации армянского населения в пустыни Месопотамии Энвер находил возможным направить его вектор в российские пределы, чтобы избавиться от возможных послевоенных отношений в Армянском вопросе в отношениях с Германией либо странами Антанты.

Поднятый Энвером вопрос инвариантности решения так или иначе присутствовал в ходе обсуждения младотурками решения Армянского вопроса. В середине февраля 1915 г., под председательством Талаата состоялось тайное собрание Центрального комитета “Иттихад” по обсуждению ситуации в стране. Военный успех русской армии и Дарданелльская операция Англии и Франции по захвату Константинополя осложнили военное положение Турции. Доктор Назим заявил о необходимости “быстро и решительного” упразднения Армянского вопроса, но вместо частичной резни, по примеру Аданской, использовать полное истребление армян: “Необходимо уничтожить всех армян до единого”.

Тайное совещание ЦК “Иттихад” приняло решение о поголовном уничтожении армянского населения Османской Турции. Из присутствующих ни один не

⁶⁰ НАА, ф. 113, оп. 3, д. 1557, л. 1.

⁶¹ Тунян В. Г., Политика самодержавия в Закавказье..., ч. 6, с. 114, 115.

проголосовал против, а сомневающиеся предпочли промолчать, чем впасть в немилость.⁶²

Очевидно, что младотурки могли реализовать депортацию армянского населения Западной Армении в российские пределы, хотя естественно, что могли быть эксцессы. Но, зная зависимость турецких масс и частей от распоряжений администрации и командования, инвариантная депортация была бы выполнена. Очевидно и другое, что в послевоенное время депортированное армянское население стало бы головной болью для Турции в решении Армянского вопроса. Так что младотурки предпочли направить так называемую армянскую депортацию в глубь страны для расправы. Таким образом, инсинуации Малевиля о депортации, авторстве России и её ходе являются несостоятельной попыткой утвердить миф о гуманности обращения турок с армянами в 1915 г., как и перенести вину за геноцид на самих армян и Россию.

В июле 1915 г. стал известен новый проект германо-турецкой дипломатии “Сильная Турция” (Малый Туран), который намечал заселение турками территориального пространства Малой Азии, Восточной Анатолии до Тавриза и Батума; подчинение Турции восточного и западного Закавказья, где кавказским армянам предоставлялось лишь номинальное право на “физическое существование” без национальных идеалов. В разгар геноцида в Турции стала планироваться расправа над восточными армянами. Программа уничтожения западного армянства путем создания однородной Анатолии должна было завершиться политикой тотального уничтожения всего армянского народа. Установление “новых границ Турции” намечалось осуществить над бездыханным телом армянской нации. Политическая доктрина младотурецкого шовинизма по созданию мощной Турции в качестве подпитки пантуркизма не имела преград в территориальном пространстве окружающих народов.⁶³

Отсюда постулат младотурок: “После войны у нас в Турции армян больше не будет”.⁶⁴ Реализация плана “Сильная Турция” должна была осуществляться без отрицательного воздействия Армянского вопроса.

Заслуживает внимания миф о создании армянского государства в освобожденном г. Ване. Об этом отмечает профессор Стенфорд Дж. Шоу в работе “История Османской империи и современной Турции”: “Армянское государство было создано в Ване под эгидой русских, и казалось, при том, что местное мусульманское большинство было убито и выселено, это государство могло бы существовать в этом центре древней армянской цивилизации. Был сформирован армянский легион, наделенный функцией “выслать полностью турок с южного берега озера

⁶² Тунян В.Г., *Младотурки...*, ч. 3, с. 15, 16; Мевлан заде Рифат, *Тайные изгибы Османской революции и программа “Иттихада по уничтожению армян”*. – [http:// bs-kavkaz.org/2011/06/fragment/](http://bs-kavkaz.org/2011/06/fragment/)

⁶³ *Армянский геноцид в сообщениях германских дипломатов...*, № 4, с. 25 - 29.

⁶⁴ Там же, с. 48.

для приготовления дальнейшего совместного с русскими продвижения в область Битлис. Тысячи армян из Муша и других главных центров на востоке Османской Империи начали собираться в новообразованное армянское государство, включая многих, кто покинул колонны беженцев вблизи Мосула. К середине июля 250000 армян собралось в городе Ван, который до начала кризиса мог вместить и прокормить не больше, чем 50000 человек, как мусульман, так и немусульман”⁶⁵.

Качественное новое состояние в Ванском генерал-губернаторстве видят историки-манипуляторы Дж. и Л. Маккарти: “Был назначен губернатор-армянин, и армян со всей Восточной Анатолии стали убеждать переселяться в новую Армению. Сотни тысяч их прибыли в русскую оккупационную зону. Уцелевшие там мусульманские жители вынуждены были бежать”.⁶⁶

Любое государство имеет правительство, свои институты, законодательство, признанную территорию, обеспечивает внутреннюю безопасность и осуществляет внешнеполитические отношения. Из определения же профессора Шоу явствует, что под понятием “армянское государство” разумеется освобожденная русскими формированиями территория части исторической Армении, которая при удачном раскладе событий могла бы стать национальным государством. При этом, будучи ангажированным историком, Шоу сознательно использовал понятие “Армянское государство”, чтобы подчеркнуть угрозу расчленения Османской Турции. В Ване концентрация армян из Восточной Анатолии (Западной Армении) происходила не вследствие пропаганды Ванской администрации Арама Манукяна, а вследствие истребительной и депортационной политики младотурецкого режима.

Тот же подход развивают Дж. Нуриев, Ш. Нуриева и Г. Мархулиа: “В Ване было установлено армянское государство под защитой русских”. При этом, чтобы не брать на себя ответственность за это положение, Нуриева и Мархулиа в качестве источника указывают работу Стенфорда Шоу “История Османской Турции и современной Турции” (т. 2, с. 314).⁶⁷

До этого Джумшуд Нуриев и Шабнам Нуриева утверждали об образовании западноармянского государства, отличительной чертой которого признается осуществление террора против мусульманского населения: “Здесь, с целью создания на этой территории государства Западная Армения, они учинили на национально религиозной почве массовую резню турок и курдов”⁶⁸.

Такой вираж в понятиях связан, с одной стороны, с желанием опереться на мнение авторитетного для них американского историка Шоу, а с другой - расши-

⁶⁵ Шоу Ст. Дж. *История Османской империи...*, – <http://armterror.info/index.php?p=reasons>

⁶⁶ Маккарти Дж. и К. *Турки и Армяне...* – <http://karabakh-doc.azerall.info/ruarmyanstvo/am23-6>.

⁶⁷ Мархулиа Г., Нуриева Ш., “Многострадальная Армения”..., с. 109.

⁶⁸ Нуриев Дж., Нуриева Ш., *Тайны истории фальсификации*, Баку, 2010, с. 78. – ebooks.preslob.az/pdfbooks/rubooks/

речь проецируемую угрозу для Турции от возможности создания единой Армении, объединившей бы турецкую и русскую части исторической Армении.

Относительно муссируемого тезиса о терроре отметим, что его организатором являлись сами турки, которые перед приходом русских частей в Мелазгертском районе в 24-х армянских селениях из 2159 дымов (около 11 тыс. жителей) оставили лишь 248 человек. По Мушской долине из 120 тыс. армян спаслось лишь 5,5 тысяч. Истребление осуществил корпус Халил бея, вступивший в Мушскую долину 29 июня 1915 г., уничтоживший 12 тыс. населения Сасуна. В июне все армянское население Эрзерумского вилайета было уничтожено⁶⁹.

Несколько отличный взгляд демонстрируют Хаджар Вердиева и Рауф Гусейнзаде. По их словам, организованное Россией “Армянское государство” являлось “Ванской республикой”, созданной в оккупированной части Малой Азии: “здесь в мае 1915 года, в Ване, было провозглашено создание “армянского государства” под эгидой России. То была так называемая “Ванская республика”.

Выдвинут тезис, что партия “Дашнакцутюн” поставила целью не довольствоваться достигнутым успехом, а продолжать требовать от России создания “автономной Армении”. Установка сочтена нерелизованной: “В июле 1915 года “Ванская Республика” пала, и Россия не проявила желания восстановить армянскую автономию”. Главной причиной сочтены события 1915-1916 гг. в Османской Турции, когда “началась массовая депортация армян из зоны военных действий в Малой Азии в Месопотамию и Сирию”⁷⁰.

В этих рассуждениях привлекают три момента: дашнаки-заговорщики, “армянская автономия” и события 1915-1916 гг. Прежде всего речь идет о компрометации партии “Дашнакцутюн”. Активным сторонником этого подхода являлся Энвер. По этому поводу он заявил Моргентау: “В Константинополе около семи-десяти тысяч армян, и их, за исключением дашнаков и заговорщиков, никто не будет досаждать”⁷¹.

В условиях военного времени никакая “Ванская республика”, либо автономия не могла существовать. Со стороны Министерства иностранных дел России в марте-мае 1915 г. имела место “академическая разработка” идей “автономной Армении” перед союзниками по Антанте для уточнения контуров раздела Азиатской Турции. Военное министерство и Министерство земледелия России стояли на позиции аннексии всей Западной Армении, а Министерство иностранных дел значительной территории. Этим завершилось оформление аннексионистского курса самодержавия России по поглощению Западной Армении⁷².

⁶⁹ Тунян В. Г. *Армянский вопрос в русской печати...*, с. 182, 183, 191.

⁷⁰ Вердиева Х., Гусейнзаде, *“Родословная” армян и их миграция на Кавказ с Балкан*, Баку, 2003, с. 35. – <http://www.azerbaycanli.org/files/verdiyeva.pdf>

⁷¹ *Трагедия армянского народа* – <http://www.e-reading.ws/chapter.php/100713327/>

⁷² НАА, ф. 43, оп. 1, д. 83, л.36, 39, 40.

Что касается упразднения существующей администрации Вана, то оно связано не с массовой депортацией, а с политикой геноцида младотурецкой державы. 12 мая 1915 г. состоялась встреча депутата Османского парламента Вардгеса с министром внутренних дел Талаатом, главным организатором геноцида. Ход встречи убедил Вардгеса, что Талаат стремится продолжить политику кровавого султана Абдул Гаида в Армянском вопросе. Убеждение возникло на основе заявления Талата о необходимости упразднения существования армянского народа путем истребительной политики: “Мы должны использовать положение, в котором мы находимся, чтобы так разогнать ваш народ, чтобы в течение целых пятидесяти лет он не смог поднять голову для идеи реформ”⁷³. Закон о депортации был опубликован 1 июня 1915 г.⁷⁴

Положение о воссоздании Армянского государства звучит громко, но имеет рациональное зерно⁷⁵. После занятия Вана русское военное командование создало армянскую гражданскую администрацию под руководством Арама Манукяна. Решение бригадного генерала Николаева от 7 мая 1915 г. утвердил командир армейского корпуса ген. П. И. Огановский, назначив Манукяна временным генерал-губернатором Вана.⁷⁶ Подход обуславливался занятием “обширного района” в Ване, необходимостью установления правопорядка и последующим привлечением опытных гражданских чиновников⁷⁷.

Новый состав Ванской администрации быстро организовал управление 14 уездов вилайета. Из руководства уездов трое были беспартийными, один либерал, а остальные представители партии “Дашнакцутюн”. Все это позволило массам именовать новую администрацию Вана “Армянским правительством”, хотя есть и понятие “Армянское губернаторство”⁷⁸, где общее количество служащих составило 511 человек. Существование Ванского губернаторства определялось военно-политической обстановкой. При этом командующий кавказской армии Н. Н. Юденич⁷⁹ рассматривал Ванский район “неприятельской территорией”, а не армянской. Поэтому он предложил ввести должность военного генерал-губернатора, которому подчинялись бы гражданский губернатор и военные руководители уездов. Армянская администрация Вана, игравшая вспомогательную роль

⁷³ Тунян В. Г., *Младотурки и Армянский вопрос*, ч. 3, с. 35.

⁷⁴ Там же, с. 48, 49, 58, 59.

⁷⁵ Асрян А., *Ванская губерния (7 мая-18 июля 1915 г.) как прототип новейшей армянской государственности.-В кн.: История Армении. Вып. 7*, Ереван, 2006, с. 118. (На арм. яз.)

⁷⁶ Мхитарян О. Самооборона Вана. – Там же, с. 466. (На арм. яз.)

⁷⁷ НАА, ф. 113, оп. 3, д. 1597, л. 1, 2.

⁷⁸ Аветисян С. Ванская губерния..., с. 129.

⁷⁹ Гений наступления и маневра. – <http://his.1september.ru/2004/46/4.htm>

при русском командовании просуществовала 70 дней, т.е. до контрнаступления турок 11 июля 1915 г.⁸⁰

С учетом армянского состава Ванского правления под русским командованием в армянской историографии используются понятия “армянское губернаторство” и “армянское правительство” Вана без использования терминов “Армянское государство” и “Ванская Республика”, хотя и видят тенденцию к образованию государственности.⁸¹ Расходы штатного состава “армянского временного правления” с 1 мая по 1 декабря 1915 г. были определены в 178340 руб. за счет местных поступлений,⁸² которые явно не дотягивали до правительственного уровня либо государственного состава.

Сопоставление содержания мифов психологической войны против армянского народа в момент депортации и последующее время отражает таблица.

Современные мифы	Мифы младотуркизма 1915 г.
1. Мятежный образ армян.	1. Мятежный образ армян.
2. Армянский “террор” против мусульманского населения с начала Первой мировой войны.	2. “Антизаконные действия”, убийство в Ване, противостояние властям.
3. Синхронность восстаний армянских подданных Турции с успехом русских вооруженных сил.	3. Готовность к “восстаниям, мятежам и возмущениям”, содействие русским частям.
4. Армянский заговор против Османской Турции.	4. Армянский мятеж во время войны со странами Антанты.
5. Подрывная роль армянских комитетов, политических партии и духовенства.	5. Подрывная роль армян в тылу, на фронте и обществе, сотрудничество с противником.
6. Обеспеченная законом депортация западноармянства в Месопотамию.	6. Высылка армян в вилайеты Мосула и Сирии, с обеспечением их прав и собственности.
7. Создания армянского государства в Ване.	7. Ванское восстание и депортация.
8. Обоснование репрессий с отрицанием истребления армян.	8. Отрицание подготовительных мер к истреблению армян.

⁸⁰ Тунян В. Г., “Россия и организация управления Западной Арменией.1915-1917,” - *Вопросы истории и историографии геноцида армян*. Ереван, 2001, Вып. 4, с. 36 -39.

⁸¹ Асрян А., *Ванское губернаторство...*, с.128, 129; А-До. Русские цари и Армянский вопрос. Ереван, 2013, с.143. (На арм. яз.)

⁸² Мхитарян О., *Армянское Временное правительство*. - В кн.: Ван-Васпураканская –героическая битва. Ереван, 1990, с. 94 -102. (На арм. яз.)

Приводимое содержание базовых мифов вокруг Ванской самообороны, показывает их существенное совпадение. Различия связаны с доработкой и углублением мифов в последующие годы.

Таким образом, смежность времени Ванской самообороны с депортацией армян, наступлением русских частей и организация армянской администрации в Ване содействуют мифологизации противостояния армян истребительной политике младотурецкого руководства Османской Турции. Представленные мифы далеки от исторических фактов. Искажение известного и выявление так называемого неизвестного должны обеспечить историцид. Зеркальная история представляется критерием истины.

Армяне не преследовали задачу расчленения Османской Турции, в то время как младотурецкое руководство поставило цель истребить армянское население. Вместо выдуманного армянского террора в начале Первой мировой войны осуществлялся правительственный террор. Армяне не синхронизировали свою деятельность с наступлением русских частей, где Ванская самооборона носила спонтанный и несогласованный характер. Еще до этого был разработан план депортации и геноцида армян, осуществление которого было прикрыто ванскими событиями. Россия в своей военной стратегии руководствовалась собственными видами и интересами, а не армянскими. Положение мифотворцев о создании “Армянского государства” в Ванском районе является отражением угрозы создания реального армянского государства.

1915Թ. ՎԱՆԻ ԻՆՔՆԱՊԱՇՏՊԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ. ԱՌԱՍՊԵԼՆԵՐ, ՓԱՍՏԵՐ և ՔԱՐԱՔԱԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆ

Վալերի Թունյան

ԱՄՓՈՓՈՒՄ

Հոդվածում ներկայացվում են Վանի ինքնապաշտպանության թեմայով գիտական շրջանառության մեջ դրված մի քանի պատմական միջեր, որոնք նպատակ ունեն ժխտելու Հայոց ցեղասպանությունը. 1) Առաջին համաշխարհային պատերազմի ընթացքում մուսուլման բնակչության դեմ կիրառված հայկական «սիսիստիկա» ու «ցեղասպանությունը», 2) հայերի ապստամբ կերպարը, 3) Օսմանյան կայսրության հայ հպատակների ապստամբության և ռուսական բանակի հաջողությունների համաժամանակայնությունը, 4) Վանում վճռվելիք Հայկական հարցը՝ որպես Թուրքիայի վախճանի ծրագիր, 5) Վանի ապստամբությունը ստիպեց երիտթուրքերին դիմել ցեղասպանության, 6) Վանում հայերն իրականացրել են մուսուլմանների ցեղասպանություն, 7) Ռուսաստանը հայերի պաշտպանն է, 8) Ադրբայջանի ոչ պատշաճ օգտագործումը սեփական մոտեցումների հիմնավորման համար, 9) Վանում հայկական պետության ստեղծում:

Ցույց են տրվում միջեր ստեղծողների մոտեցումների անհամոզիչ բնույթը, կեղծարարության մեթոդները:

Բանալի բառեր՝ Հայոց ցեղասպանության ժխտում, Առաջին համաշխարհային պատերազմ, Վանի ինքնապաշտպանություն, պատմության խեղաթյուրում:

SELF-DEFENSE OF VAN ARMENIANS IN 1915: MYTHS, FACTS AND POLICIES

Valery Tunyan

SUMMARY

The article examines and rejects several historical myths connected with the self-defense of Van Armenians in 1915, introduced in the scientific circulation by the Armenian Genocide deniers. These are: 1) Armenian terrorism and genocide against the Muslim population from the beginning of the First World War; 2) the image of the Armenians as rebels; 3) the synchronization of the uprisings of Ottoman Armenians with the successes of the Russian army; 4) the Armenian uprising in Van was aimed to eliminate Turkey; 5) Van uprising forced the Young Turks to resort to genocide; 6) Armenians carried out a genocide of Muslims in Van; 7) Russia was a protector of the Armenians; 8) non-correct use of sources to justify their approaches; 9) the establishment of the Armenian state in Van.

Insolvency of the approach of myth-makers, the nature and methods of fraud are shown.

Keywords: Armenian Genocide denial, First World War, self-defense of Van Armenians, falsification of history.

ВАНСКАЯ САМООБОРОНА 1915 Г.: МИФЫ, ФАКТЫ И ПОЛИТИКА

Валерий Тунян

РЕЗЮМЕ

В статье рассматриваются и отвергаются несколько исторических мифов связанных с Ванской самообороной 1915 г., введенных в научный оборот отрицателями Геноцида армян - 1) армянский “терроризм” и геноцид против мусульманского населения с начала Первой мировой войны; 2) мятежный образ армян; 3) синхронность восстаний армянских подданных Османской Турции с успехами русской армии; 4) Армянский вопрос, решаемый в Ване - это план гибели Турции; 5) Ванское восстание заставило младотурок прибегнуть к геноциду; 6) армяне осуществляли геноцид мусульман в Ване; 7) Россия - защитница армян; 8) некорректное использование источников для обоснования собственного подхода; 9) создание армянского государства в Ване.

Показывается несостоятельность подхода мифотворцев, сущность и методы фальсификаций.

Ключевые слова: отрицание Геноцида армян, Первая мировая война, самооборона Вана, фальсификация истории.